

# Mirando al calendario

*\* Presidente Pinochet reafirma que el gobierno militar debe estar largo tiempo en el poder*



*Chacarillas: reafirmación en el plan político-institucional sin apresuramiento*

**E**l debate político no estuvo callado en estos dos meses de forzado silencio de HOY.

Fue como si el calendario devorador de fechas, o el viento de afuera que cambió de dirección, aconsejaran definiciones. O, confirmarían el camino tomado.

Esto último hizo el general Pinochet. En Chacarillas, en Linares, desayunando con los periodistas, hablándoles a las socias de CEMA-Chile, el Jefe de Estado reiteró que no acortaría distancias en el itinerario político.

El 9 de julio, en Chacarillas, en el

mismo escenario donde hace dos años revelara por primera vez las estaciones de esta pedregosa ruta a la nueva institucionalidad, Pinochet alabó las bondades de "una fase de transición que nos conduzca en forma gradual y no brusca".

Los que esperaban grandes anuncios quedaron frustrados. Es que fue, en especial, un discurso con recados. Para los que "confunden la transición hacia la nueva democracia con una apertura indiscriminada a un presunto debate sin marco alguno"; para los "antiguos políticos" —nunca olvidados en sus intervenciones— "que

hoy no trepidan en ofrecerse como supuestas alternativas a este gobierno"; para quienes pretenden "desconocer el derecho irrenunciable y el deber indelegable del gobierno que presido, para encabezar el proceso de creación de una nueva institucionalidad"; para los que no respetan "los dos límites bien precisos" y que son "poner, directa o indirectamente, en tela de juicio, la legitimidad del gobierno" e "incorporar como actores válidos de la vida cívica chilena a quienes propagan doctrinas o integran movimientos de carácter totalitario".

En cuanto a la Constitución futura.

volvió a decir que ésta —cuyo estudio realiza en la actualidad el Consejo de Estado— pasará posteriormente al estudio final de la Junta de Gobierno para ser luego sometida a plebiscito.

**Advertencias.**— En Linares, Pinochet insistió: “Haremos realidad la transición sin apresuramientos de ninguna especie”. Y agregó: “Sépanlo bien aquellos demagogos de turno que ahora se muestran inquietos y ansiosos por volver a ocupar el poder: este gobierno no es un gobierno de mera administración, ni de emergencia, ni tan sólo para la transición”.

Desayunando con los reporteros que acuden al edificio Diego Portales, les dijo que “un gobierno militar debe estar un período largo en el poder, porque si no, no se arregla el país”. Explicó cuál es el marco dentro del cual se puede discrepar en este régimen autoritario: “No salirse de la línea y actuar en forma ofensiva, destructiva o asumir una actitud que desconozca la legitimidad del gobierno”.

En ese desayuno se hizo presente

*Fernando Matthei: “¿Y cuál es el apuro de la nueva Constitución?”*



Foto: Vicente Vergara

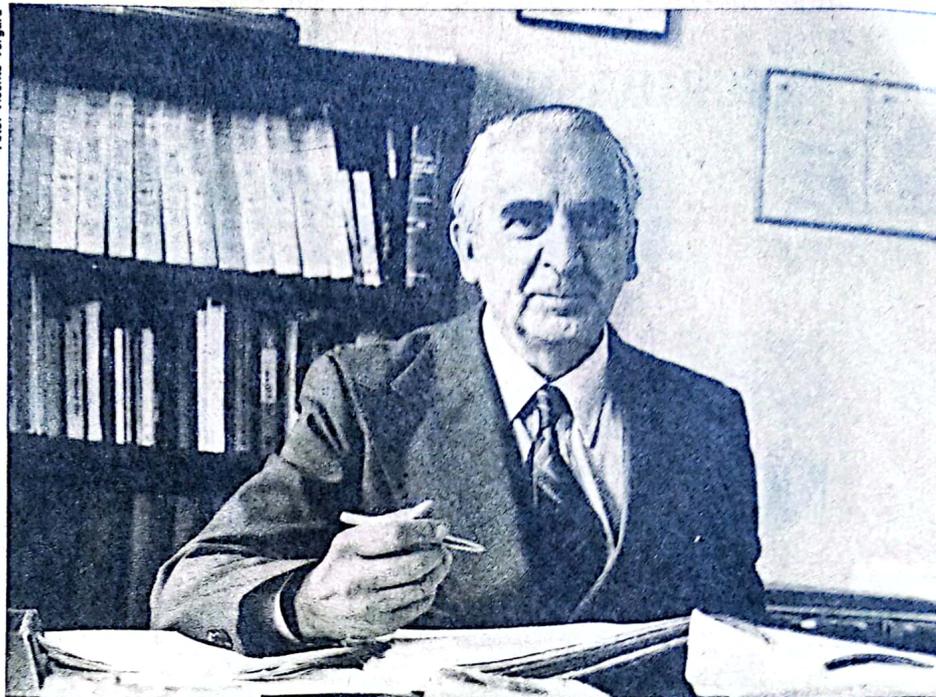


Foto: Vicente Vergara

*William Thayer: “Lo interesante es abreviar todo lo posible la etapa que nos permita restablecer un gobierno democrático”*

una inquietud: se acercaban los seis años del gobierno militar y ese lapso era el período de duración del mandato de los Presidentes de Chile.

¿No convendría darle un carácter constitucional a su permanencia en el poder? En el mismo círculo de ex políticos que colaboran con el gobierno se elevaron voces en ese sentido. “No es conveniente” —dijo William Thayer a *Cosas*— “que la cabeza de un gobierno portaliano, y por consiguiente impersonal, sea el primero en la historia de Chile en durar más de seis años sin ser electo o reelecto”.

“Tal vez sea bueno darle al país un plazo de un par de años para que se haga un balance de lo que fue el sexenio del gobierno autocrático de Pinochet y que el pueblo decida ante el mundo si Pinochet merece ser luego el primer Presidente que ejerza constitucionalmente el mando dentro de un orden estrictamente constitucional”.

Para Thayer, de 1978 a 1980, debería haber “una Junta, otra, o la misma de ahora, sin el mismo Presidente”.

Y concluye: “lo interesante es abreviar, todo lo posible la etapa que nos permita restablecer un gobierno democrático y con un Presidente elegido”.

En cambio, Jaime Guzmán, conversando con *HOY* (páginas 20 a 25) considera que “él (Pinochet) tiene que hacer una obra que es bastante profunda y que requiere tiempo”.

En el mencionado desayuno con los periodistas, el general Pinochet desestimó esos cánones tradicionales. Dijo que eso de los seis años “es una bicoca”

y recalcó que “este gobierno no tiene nada que ver con los gobiernos anteriores”.

**Constitución.**— Aunque a título personal, el integrante de la Junta y Comandante en Jefe de la FACH, general Fernando Matthei, expresó a *El Mercurio* varias inquietudes al cumplir (24 de julio) un año en el cargo. No demostró mucho entusiasmo por la Constitución Ortúzar. “¿Cuál es el apuro de la Constitución?” —preguntó—. “Hoy estamos viviendo con la Constitución del 25, modificada por las actas constitucionales y nos ha permitido hacerlo perfectamente bien. En mi opinión, podemos seguir así”.

Matthei estimó que para que una Constitución tuviera el debido consenso, previamente debía producirse el retorno de la institucionalidad política. “Nosotros debíamos estar pensando en un plazo razonable” —afirmó— “para volver a permitir la creación de los partidos políticos. Esto nos va a tomar unos tres o cuatro años”. Recalcó: “Yo soy partidario de volver a permitir el libre desarrollo de los partidos políticos”.

Su antecesor, el general (R) Gustavo Leigh, aprovechó la oportunidad para decir que su destitución “fue la consecuencia directa de mi permanente esfuerzo para dar cumplimiento a los postulados que inspiraron el movimiento del 11 de setiembre”. ¿Y cuáles eran esos postulados? “Restaurar la chilenidad, la justicia y la institucionalidad quebrantada”.

LOCORDURAS



Por CELEDON

- En los Juegos Panamericanos se dio la lógica. Tratándose de persecución, y en equipo de cuatro hombres, Chile ganó la Medalla de Oro.
- Ya lo sabemos. Que una revista tenga su versión de los acontecimientos puede considerarse subversión.
- Los que hablan de políticos desplazados son los que no aceptan ser desplazados por los políticos.

explicó Leigh.

"Tenemos que volver a la vida libre y no seguir en el secreto, donde las leyes se hacen en secreto y en donde el Ejecutivo se confunde con el Legislativo", fue su deseo.

La respuesta se la dio el general Pinochet en el desayuno con los reporteros: "Lo único que puedo decirles es que él (Leigh) fue un miembro del gobierno y creo que tenía razón el gobierno para pedirle que se fuera".

**Críticas.**— La Constitución en barbecho mereció otras reservas. El ex senador nacional y ex embajador Francisco Bulnes Sanfuentes, opinó que el proyecto conocido no era el que deseaba para el futuro de Chile y planteó sus reparos.

Otro ex senador nacional, Patricio Phillips, manifestó a *Cosas*: "La nueva Constitución no me agrada para Chile, porque si bien es necesario que haya un Ejecutivo con atribuciones fuertes, también hay que considerar ciertas cosas como las libertades que son inherentes al hombre, que deben quedar en la Constitución y no estar a disposición del gobierno. Además, con esta Constitución, si la cosa se da

vuelta, no volveríamos a salir del marxismo".

Phillips insistió en la necesidad de asegurar la libertad de discrepar. "La discrepancia es una cosa normal en los seres humanos. Y esto hay que respetarlo dentro de ciertas normas de convivencia. Y eso es lo que yo reclamo de la nueva Constitución: que cada uno pueda expresarse libremente".

Respecto a los partidos políticos, Phillips confesó que echaba de menos la política y que le ofende "el menosprecio con que se refieren a los políticos".

También el ex ministro de Economía Fernando Léniz reveló sus incertidumbres por el retorno político.

A Pilar Vergara, de *El Mercurio*, le confió: "Me preocupa cómo vamos a volver a nuestra normalidad democrática. Uno puede pensar lo que quiera sobre el sistema de votación universal, pero en Chile no nos vamos a librar de volver a él".

Léniz abogó por lograr un consenso "hacia soluciones que en Chile yo siempre estimo que van a ser de centro", y lamentó que "si alguien critica al gobierno, hay quienes piensan que lo único que pretende es botar al gobierno".

**El retorno.**— Alvaro Bardón, presidente del Banco Central, precisó su pensamiento acerca de la nueva institucionalidad, diciendo: "Yo creo que la obligación del gobierno militar con el país es generar las condiciones para que pueda haber un sistema democrático estable, moderno, de verdad. Pero estas cosas no se pueden hacer por decreto ni dictando una Constitución. Se trata de que el sistema social

Patricio Phillips:

"La nueva Constitución no me agrada"



## ¿Existe Libertad de Prensa en Chile?

Un ensayo en que se analizan los antecedentes de la última década, en 130 páginas y nueve capítulos; una respuesta en profundidad a esta pregunta.

### LIBERTAD DE PENSAR, LIBERTAD DE DECIR

Es el título de la obra del director de HOY, Premio Nacional de Periodismo y ex presidente nacional del Colegio de Periodistas, Emilio Filippi M.

ADQUIERA UD. TAMBIEN SU EJEMPLAR EN LAS PRINCIPALES LIBRERIAS DEL PAIS O PIDALO DIRECTAMENTE A REVISTA "HOY" LLENANDO O COPIANDO EL CU-PON ADJUNTO

EMILIO FILIPPI



LIBERTAD DE PENSAR, LIBERTAD DE DECIR

CISEC 1979

SRS. REVISTA "HOY"

ELIODORO YAÑEZ 890 - SANTIAGO  
ENVIO ADJUNTO CHEQUE O GIRO POR  
LA CANTIDAD DE \$ .....  
POR ..... EJEMPLAR (ES)  
DEL LIBRO "LIBERTAD DE PENSAR,  
LIBERTAD DE DECIR".

Nombre .....

Dirección .....

Ciudad .....

VALOR DEL EJEMPLAR: \$ 200.-

**HERNAN MILLAS**

## Oh, la imagen

**U**n amigo me dice que viene llegando de Venezuela y Colombia.

—¿Cómo están las cosas por allá?

—Ellos están muy bien. Somos nosotros los que estamos pésimo.

Esas afirmaciones tan concluyentes abruman.

—Pero algo tendrán ellos de malo y nosotros de bueno...

—Sin embargo, no acepta concesiones.

—Cuando uno sale afuera —expresa— y ve el pie en que se encuentran países que no tenían la tradición de Chile, se indigna...

—Pero es que...

—No hay pero que valga. Recordemos 1962. Entonces Chile daba ejemplo al resto del continente. Hay que considerar que ese año Argentina y Uruguay, que eran los taitas, cayeron. Sólo Brasil y Chile sacaron la cara por América. Pero todo ese panorama hoy es diferente. Hasta Ecuador nos gana.

En su vehemencia no acepta interrupciones.

—Chile juega todas sus cartas al libreto del miedo... Y hemos llegado a algo inconcebible; a estar contentos en la derrota. La justificamos, la celebramos.

—Pero hay logros que admitir... Tal vez en lo económico...

—Sí, se trajo bastante dinero del exterior, pero también el equipo cuesta caro —replica.

Entrega sus conclusiones:

—Hay que hacerlos comprender que esa técnica del cerrojo corresponde a otros tiempos. Incluso Bolivia desechó ya ese modelo.

—Observo que definitivamente es discrepante —le manifiesto.

—Antes tuve mis dudas, pero en este viaje comprobé mis temores.

Como mi amigo trabaja en Televisión Nacional, le pregunté si sus juicios eran compartidos por otros colegas.

—Los que viajaron conmigo a Venezuela y Colombia —responde— participaron de esta opinión. Especialmente en Bogotá. Porque todo modelo rígido necesita tregua, hombres que en el terreno enemigo impidan la salida limpia del adversario. ¡Y así se atreven a pensar en España!

En seguida me desconcierta con una afirmación.

—Creo que hubo debilidad de parte del Ministerio del Interior.

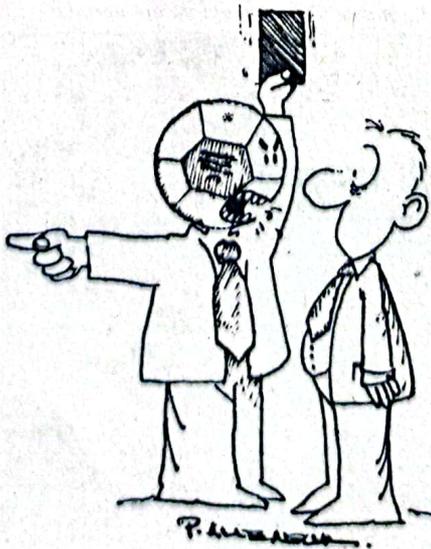
—¿En qué sentido?

—Que los dejó entrar al país. Es-timo que malos chilenos, que salen a desprestigiar a Chile en el extranjero, no deben ser admitidos.

—¿Entonces...?

—Sí, porque primero en Venezuela y después en Colombia, en dos países que nunca nos ganaron en fútbol, la Selección sólo consiguió dañar la imagen deportiva del país.

Por lo menos el debate está dentro del marco.



P. ALVARADO

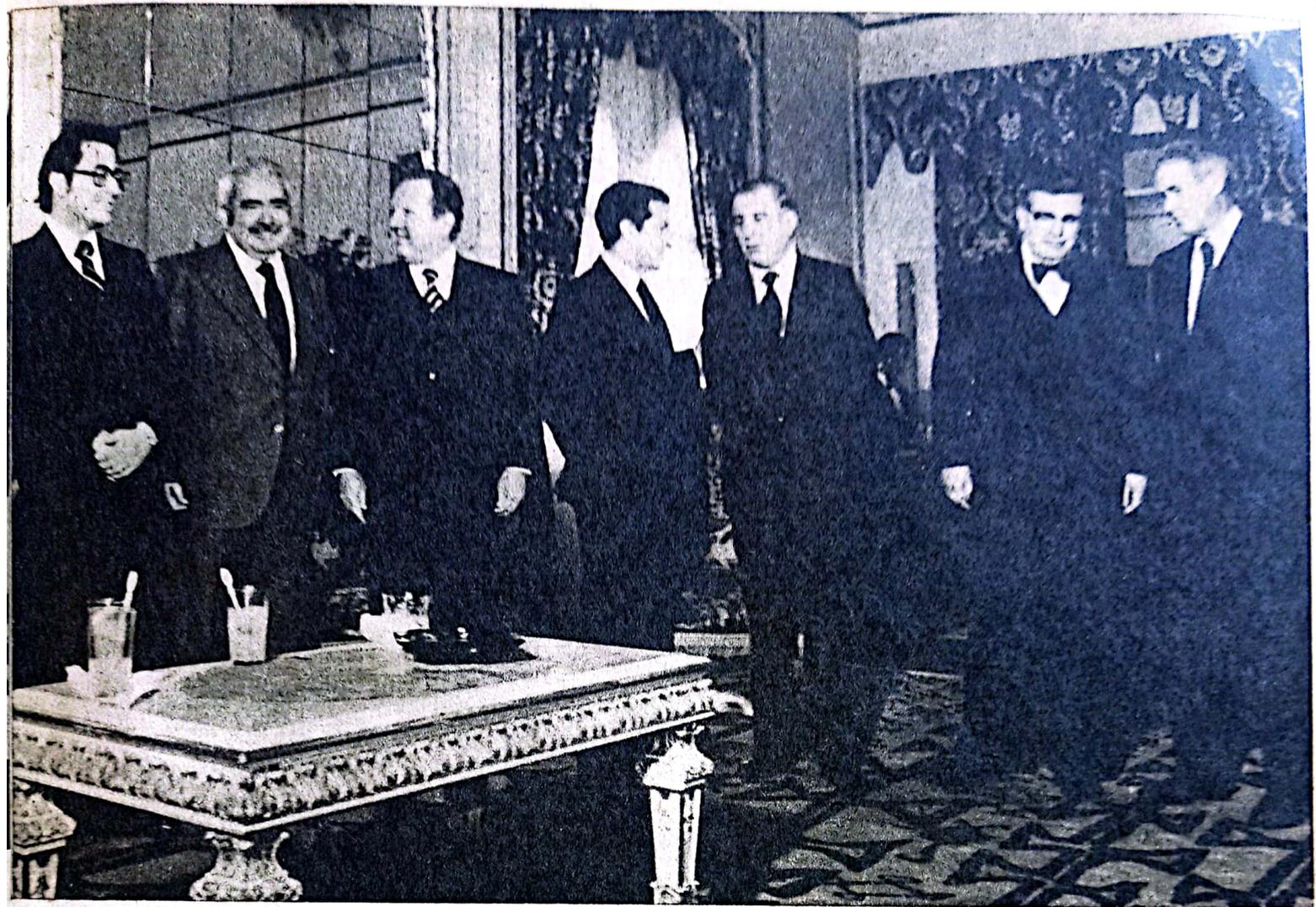


opere democráticamente en la parte económica, laboral, educacional, vecinal, etc. Cuando eso está operando con reglas libertarias, se puede hacer un sistema institucional y decir: 'concluí mi labor'. Es difícil decir cuándo ocurrirá eso, pero por supuesto que todo el mundo quiere que se haga lo más rápidamente posible".

Así, no una, sino que muchas voces oficialistas recomiendan alterar el itinerario y postergar el nacimiento de la futura Constitución, para cuando "sectores con más experiencia, con más representatividad (Phillips), hicieran la Carta Fundamental".

Nueva institucionalidad: ¿antes o después de la Constitución? Partidos políticos: ¿hasta cuándo en receso y disueltos? ¿No son suficientes seis años del régimen de emergencia? Son algunas de las interrogantes.

**Vientos de afuera.**— Al debate se sumó un elemento nuevo. Es la reflexión objetiva del fenómeno que están viviendo otros países de América, como Nicaragua, Ecuador, Brasil, Bolivia y Perú. Aunque no se trata de importar modelos ni "de la sumisión a dictados extranjeros". Porque ello su-



*Cita en Quito: Vicepresidente Hurtado; Presidentes Roldós (con su esposa), Herrera y Carazo; Primer Ministro Suárez, ex Presidente Frei, Presidente Turbay y Secretario de Estado Cyrus Vance*

pondría igual cargo cuando todos esos países participaban de un régimen militar autoritario.

Sin embargo, fueron las propias Fuerzas Armadas las que en Ecuador y Bolivia resolvieron volver a sus cuarteles y entregarles el poder a los civiles. En el Perú, los militares, que permitieron la existencia de los partidos y la elección de una Constituyente que elaboró la Nueva Carta Fundamental, fijaron para nueve meses más las elecciones presidenciales. Y el 28 de julio asumirá un Mandatario civil. Brasil ha ido viviendo una metamorfosis, con Parlamento, elecciones, partidos, libertad de expresión y retorno de exiliados.

Nicaragua es el antimodelo, del cual sus 40 años de dictadura desembocaron en sangriento holocausto, al no haber existido una salida racional.

Si Ecuador, con motivo de la asunción del Presidente Jaime Roldós, reunió tan elevado número de estadistas, se debió a que se asistía a algo ejemplarizador.

Fue el almirante Poveda, jefe del

trunvirato militar, quien pronunció el discurso augurándole éxito a Roldós. De la dictadura a la democracia se había pasado sin un disparo.

El abrazo de Poveda adquirió categoría de símbolo.

La declaración de Quito, firmada por los Presidentes de Costa Rica, Colombia, Ecuador y Venezuela, más el jefe del gobierno español (que también aporta una valiosa experiencia) y con la expresión solidaria de los cancilleres del Perú y Bolivia, afirmó que "el proceso democrático que se viene cumpliendo en América Latina constituye demostración clara que sólo las instituciones auténticamente representativas son el instrumento adecuado para garantizar el ejercicio de la libertad, la vigencia de los derechos humanos y contribuir a las necesidades reales de los pueblos".

Aunque cada realidad sea diferente y propia a las condiciones del país, la mayoría de los firmantes de esa declaración tienen algo en común: en agitado momento de su existencia, la

democracia en esas naciones quedó en receso y asumieron gobiernos militares. Estos últimos estimaron cumplida su misión y devolvieron la conducción del país a los civiles.

Pero lo más importante es su convicción "de que la mejor vía para asegurar la prosperidad de los pueblos es reconocer el ámbito de la libertad y del imperio del derecho bajo formas nuevas de democracia".

Y esas formas nuevas empezaron a ser buscadas en Chile por diversos sectores. Aparte del grupo de estudios constitucionales de los 24 y del Círculo de estudios constitucionales que preside el ex presidente del Senado Hugo Zepeda, se constituyó uno formado por jóvenes profesionales, ex dirigentes de la FEUC y de la Secretaría Nacional de la Juventud. Estos últimos, encabezados por Javier Leturia, trabajarán intercambiando ideas acerca de cómo deberá ser esa "nueva democracia".

A escasos días del sexto aniversario del gobierno militar, el debate toma cauce y se incorporan nuevas voces. •